

## Аналитическая справка по результатам ЕГЭ-2017.

Результаты ЕГЭ-2017 по Киришскому району можно считать удовлетворительными, так как по ряду предметов (6 из 12 – 50%) средний балл по отношению к нашим показателям прошлого года вырос: от 0,17 по базовой математике до 12,02 – по истории. Уменьшилось на 39% количество не преодолевших минимального порога суммарно по всем предметам (до пересдачи): 2016г. – 36чел., 2017 – 22 чел. Количество 100-балльников – 4 человека - на уровне прошлого года, но в этом году это 12,5% от всех 100-балльников области (в 2016г. – 7,4%). По четырём предметам наши результаты выше среднеобластных, это история, обществознание, биология и химия (в 2016 году – по трём: биологии, химии, английскому языку). Средний балл (оценка) по базовой математике практически сравнялась с результатом области: у нас – 4,41, область – 4,43. Проведём анализ результатов каждого предмета в отдельности.

### *Русский язык.*

К сожалению, наши результаты по русскому языку и профильной математике пока ниже средних по области. **По русскому языку у нас 16-ый результат среди 18 районов области**, мы не опустились ниже 70 баллов (**70,48**), но упали на целый балл по отношению к прошлому году при практически равном количестве участников: 328 – в 2016г., 325 – в 2017г. Это тем более обидно, что с 2013 года у нас наблюдался постоянный рост среднего балла, а в 2015 и 2016 гг. прирост составил – 2,8 балла к предыдущему году. Конечно, нельзя не учитывать, что каждый год мы выпускаем разных детей, а выпуск на выпуск не приходится, однако резкое снижение результатов отдельных ОО требует серьёзного анализа на уровне образовательной организации и определения направления работы по эффективности и результативности подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Как ни парадоксально, самое большое снижение баллов (**-9,56**) произошло в гимназии при абсолютно равном количестве выпускников. В 2016 году их результат был выше средне областного и самым высоким по району – 82,28 балла. Это позволило гимназии и в этом году, несмотря на резкое падение балла, быть выше среднеобластного и районного показателей. Как и в прошлом году, есть 100-балльница (Новосёлова А.), но количество выпускников с высокими баллами (81 и выше) составило только 24,1%. При равном количестве выпускников снизили свои результаты и школы №6 (**-7,87**) – значительно! и №7 (-2,7). В МОУ «КСОШ №8» количество выпускников в этом году на 8 человек меньше, но и они в минусе (-2,96). При этом в районном рейтинге по русскому языку у них 3 результат после лицея и Пчѣвжинской школы, а количество высокобалльников – 37,3% (19 человек). Следует отметить, что в ряде ОО средний балл вырос даже при увеличении количества выпускников: в школе №1 выпускалось на 20 человек больше, чем в прошлом году, среди них – ватерполисты, но при этом средний балл (73,54) вырос на 3,67 балла и превысил средний по области. Высокобалльников – 36% (18 человек), из 14 медалистов – 10 человек имеют результат выше 81 балла, а средний балл выпускников учителя русского языка и литературы **Марковой Г.Г.** составил - **82,29 балла**, самый высокий в районе. Значительно повысили свои результаты Будогощская СОШ (+5,8) и Пчѣвжинская СОШ (+5,4), но если в Пчѣвжинской школе количество выпускников было равным прошлому году, то в Будогощи их было больше на

60%. Лидером с результатом **77,93** балла по русскому языку стал Киришский лицей (+4,38). Их средний балл превышает средний по области - на 6 баллов. 39,3% (11 человек) выпускников набрали более 81 балла, Солодянкина А. набрала 100б. Чуть-чуть подросли по отношению к своему прошлогоднему результату (+1, 02) и перешагнули 70 баллов выпускники школы №2, а Деревянкина Н. ещё одна обладательница 100 баллов. Подросли на 2,5 балла и результаты выпускников школы №3 (дневная), хотя до 70 баллов им ещё нужно расти.

Итак, в этом году средний балл по русскому языку выше среднеобластного у пяти ОО (в прошлом году только у 3-х): Киришский лицей, Пчѣвжинская СОШ, школа №8, школа №1 и гимназия. Самые низкие результаты у школы №3, Пчевской школы и школы №6. По-прежнему все выпускники перешагнули минимальный порог баллов, правда, один выпускник вечерней школы набрал только 24 балла – результат, который даёт право на получение аттестата, но не позволяет подавать документы в вуз. Процент выпускников, набравших высокие баллы, в целом составил – 24,5% (по области этот показатель – 27,66%.) Помимо 3-х обладательниц, 100 баллов ещё 4 человека были близки к этому результату, набрав по 98 баллов.

### ***Математика профильная.***

В общеобластном рейтинге по профильной математике мы практически на тех же позициях, что и по русскому языку, – у нас **14 результат – 49,4 балла**. Это на 0,74 балла выше, чем в прошлом году, но на 3,64 балла ниже среднеобластного результата (53,03). Результаты выше областного только у трёх ОО: МОУ «КСОШ №1», МОУ «Гимназия», МОУ «Киришский лицей», в 2016 году – были выше у пяти (помимо данных ОО также у МОУ «КСОШ №8» и МОУ «Кусинская СОШ»). В качестве экзамена профильную математику выбрало – 190 человек (58,5%). Незначительно (на 2,8%) уменьшилось количество сдававших по сравнению с прошлым годом, уменьшилось и количество тех, кто не преодолел минимального порога: 2016г. – 16 человек (7,96%), 2017г. – 11 человек (5,79%). На осеннюю переэкзаменовку в 2016г. вышли 3 человека, в 2017 – только 1 (выпускница МОУ «КСОШ №1»). Отрицательным результатом этого года является и полное отсутствие высокобалльников: у Волковой Э. (МОУ «Киришский лицей»), набравшей 82 балла, после апелляции оставили только 80, такой же результат ещё у двух медалистов школы №1. Следует отметить, что по области высокие баллы по профильной математике только у 69 человек (2,47%), это меньше, чем в прошлом году (92 человека - 3,05%).

В тройку ОО с лучшими показателями по району вошли МОУ «КСОШ №1» - **59,09 (+3,96)**, их результат на 6 баллов выше средне областного; МОУ «Гимназия» - **54,75 (-0,38)** и МОУ «Киришский лицей» - **53,77 (-3,04)**. Средний балл выше районного ещё у четырёх школ. Четвёртый результат у Пчѣвжинской школы – 50,5 балла, что на 5,5 балла выше их прошлогоднего результата, и это при увеличении количества сдающих (2016г. – 1 человек, 2017г. – 4 человека). Далее идёт школа №8 – 50,48, но для неё это шаг назад, от результата прошлого года школа потеряла 6,36 балла. Количество выпускников, выбравших профильную математику, по-прежнему самое большое в районе – 46 человек, это 90,2% от всех выпускников. При этом 9 человек (13,6%) набрали только 27 баллов (нижняя граница). Встаёт вопрос: «А нужно ли было им сдавать профильную

математику?» Большой процент сдающих профильную математику – это как раз то, что не позволяет району повысить результат по предмету. Школам необходимо проанализировать, какое количество выпускников использовало результат ЕГЭ по профильной математике при поступлении в этом году и в предыдущие, и далее с 10 класса вести планомерную работу с обучающимися и их родителями по оправданному выбору уровня экзамена по математике. Самый большой прирост среднего балла по отношению к самим себе выдала МОУ «КСОШ №7» (+12,67), при уменьшении количества сдававших всего на 2 человека (14 вместо 16); её результат также превышает среднерайонный. Значительно улучшила свой результат и МОУ «КСОШ №3» (+8,65), также на 2 человека уменьшив количество сдававших экзамен (11 вместо 13). Отдельно результат дневной школы – **51,75 (+10,67)** – это четвёртый результат района! И здесь школа провела большую работу по снижению сдающих профильную математику – минус 5 человек (38%). Заметен результат планомерной и серьёзной работы – 50% учащихся набрали от 61 до 78 баллов. Только у школы №1 этот результат выше: 65,2% участников МОУ «КСОШ №1» набрали от 61 до 80 баллов, а выпускники **Ефремовой З.И.** имеют самый высокий балл по профильной математике – **67,7 балла**. К сожалению, и у наших лидеров есть те, кто не преодолел минимального порога – по одному человеку в школах №1, №3, гимназии. Как и в прошлом году, самое большое число не сдавших профильную математику в МОУ «КСОШ №2» - 6 человек (22,2%), большой процент пока и выбравших экзамен – 62,8%, практически не уменьшился с прошлого года. Отметим увеличение среднего балла (+5,16 балла) и отсутствие вышедших на пересдачу математики в отличие от прошлого года. Школе следует провести серьёзный анализ всех этапов подготовки к ЕГЭ и её качества, анализ работы по уменьшению количества выбравших экзамен, но имеющих при этом слабую подготовку, так как средний балл школы на сегодняшний день на 7 баллов отстаёт от среднего по району. Результаты ниже 40 баллов имеют МОУ «КСОШ №6», Будогощская и Пчевская СОШ. МОУ «КСОШ №6» на 16% уменьшила количество сдававших, но при этом и свой результат значительно снизила: **36,8 балла (-7,62)**. При этом одна выпускница не преодолела минимального порога, остальные (93,3%) не превысили результат в 60 баллов, самый высокий результат – 56 баллов. Будогощская школа при равном с прошлым годом числом сдававших экзамен ухудшила свои результаты: 39,2 балла (-2,2), и тоже есть один не набравший минимума. Самый высокий балл – 62. Замыкает рейтинг с результатом **29,0 балла!** Пчевская СОШ: 2 участника – по 27 баллов, один – 33 балла. Хочется знать, будут ли в этом году вузы принимать с такими низкими результатами!

В заключение, все мы должны понимать, что при наличии результатов ниже 40 баллов поднять общий результат по району и подняться с 14 места! (из 18) по области будет невозможно, мы вечно будем в догоняющих. Уменьшение количества сдающих (только те, кто имеют хорошую подготовку и мотивацию!), работа с потенциальными высокобалльниками по решению заданий из второй части – вот основные задачи для повышения результатов ЕГЭ по профильной математике.

### *Математика базовая.*

Экзамен по базовой математике в 2017 году сдавало 287 человек (88%), в прошлом году - 217 человек (66,2%). Это говорит о том, что многие сдают экзамен для подстраховки или тренировки, процент пересечений с профильной математикой пока очень высок (46,5%). Так как результат математики нужен для получения аттестата, экзамен по базовой математике сдавали 100% выпускников сельских школ и Будогощи, в городских ОО: от 72,4% в МОУ «КСОШ №6» до 98% – в МОУ «КСОШ №8». Результат района в целом можно считать хорошим (**4,41**), так как от среднего балла (оценки) по области мы отстаём всего на 0,02 балла, выше среднеобластного балла результаты 7-и из 11 образовательных организаций (63,6%). Вот как расположились эти школы в рейтинге: МОУ «Пчѣвжинская СОШ» - 4,8 балла, МОУ «КСОШ №8» - 4,70, МОУ «Киришский лицей» и МОУ «Пчевская СОШ» - 4,57, МОУ «КСОШ №7» - 4,42, МОУ «КСОШ №2» - 4,49. Практически во всех этих ОО (кроме лицея) средняя оценка выросла по сравнению с прошлым годом, самый высокий прирост – 0,8 балла – у Пчѣвжинской школы. У всех ОО средняя оценка выше 4 баллов. Прирост в 0,45 балла позволил Будогощской школы подняться с 3,8 балла (2016г.) до 4,25, и это притом, что количество сдававших увеличилось на 60%. Это их личный успех, хотя результат пока ещё ниже среднерайонного. Самая низкая средняя оценка у двух ОО: МОУ «КСОШ №3» - 4,03 балла (31 человек) и МОУ «КСОШ №6» - 4,05 балла (21 человек). Нельзя не отметить большую работу учителей вечерней школы и администрации МОУ «КСОШ №3»: все выпускники сдали обязательные экзамены без пересдачи, 70% имеют по базовой математике «4» и «5».

В целом по району выполнили работу полностью и набрали максимальный балл (20 баллов) – 12 человек (4,2%): по три выпускника школ №1 и №8, двое лицеистов, по одному – представители гимназии, вечерней школы, школы №6 и Будогощи. С первого раза не преодолели минимальный порог три выпускника, по одному в школах №1, 6, 7, им всем не хватило одного балла, одного правильно решѣнного задания. На пересдачу в основной период вышли четыре человека (+ представитель гимназии с профильной математикой). К сожалению, выпускница МОУ «КСОШ №1» опять набрала только 6 баллов и будет ещё раз сдавать математику в сентябре 2017 года.

### *Обществознание.*

Экзамен по обществознанию по-прежнему остаѣтся самым массовым среди экзаменов по выбору, в этом году его выбрало 150 человек (46,2%), это на 20 человек больше, чем в прошлом году. К своему прошлогоднему результату мы прибавили 5,39 балла и с результатом **62,01 балла** превышаем среднеобластной показатель. Во многом это несомненно результат обучения в профильных классах и группах социально-гуманитарного и социально-экономического профиля (в 9-и ОО из 11 в этом выпуске). Самые высокие результаты, превышающие областные, имеют следующие ОО: МОУ «КСОШ №8» - 68,2 балла, МОУ «Гимназия» - 67,46., МОУ «Киришский лицей» - 67 баллов, МОУ «КСОШ №2» - 62,766. Следует отметить, что практически все школы повысили свои прошлогодние достижения. 14 выпускников (9,3%) – обладатели высоких баллов, выше 80, из них – четверо в школе №8, трое – в школе №1 (все трое – медалисты). Самый высокий балл набрала выпускница школы №2 Кольшева Светлана – 96 баллов.

Заметны успехи школы №3, в том числе и потому, что школа не работает по профилю: средний балл по школе повысился на 9,76 балла, отчасти из-за сокращения числа сдающих: 2017 – 9 чел. (25,7%), 2016 – 14 чел. Средний балл по дневной школе – 63,2 балла – четвёртый результат по району. Значительно повысили свои результаты прежде всего ОО, работающие по профилю: Будогощская СОШ при увеличении в два раза количества сдававших (2017 – 13 чел., 2016 – 6 чел.) повысила свой прошлогодний балл на 7,77 балла, а Лукашук К. набрала – 88 баллов; школа №2 - (+7,4 балла), экзамен сдавало 25 человек (58,1%), МОУ «Гимназия» - (+6,23), сдавало 13 человек (44,8%). Самое большое количество участников экзамена было в школе №1, где социально-экономический профиль реализовывался в 2-х классах, - 31 человек (62%). Это в четыре раза больше, чем в 2016 году (8 человек), поэтому вряд ли можно назвать неудачей их результат – 60,816. (-0,57). Повысила свой прошлогодний результат и школа №6 - 57,7 балла (+4,26), сдающих было чуть меньше, чем в прошлом году (12 человек – 41,4%) но это только 8 результат в районе.

Откровенно слабыми следует считать результаты школы №7: 47,6 балла (- 2,19), хотя сдававших было в три раза меньше, чем в прошлом году (5 против 14) и Пчевской школы – 45,0 (сдавало 4 человека - 57,1%). Но если школа №7 реализовывала информационно-технологический профиль, отсюда и количество сдающих – 20%, то на Пчеве количество часов на обществознание было на профильном уровне, что предполагает и более высокие результаты ЕГЭ. Не преодолели минимального порога – 5 человек (3,3%), по два человека в МОУ «КСОШ №1» и МОУ «КСОШ №7» и одна выпускница – в МОУ «КСОШ №2». Вывод: реализация профиля обусловила выбор предмета на ЕГЭ - от 41% до 62% в профильных классах и группах и результаты ряда школ. В ОО, работающих по другому профилю, выбор экзамена – не более 26% выпускников и самый высокий результат – 71 балл.

### ***Физика.***

Физика и по району и по области - на втором месте по количеству обучающихся, выбравших экзамен на этапе ГИА. Почти четверть выпускников (79 человек) сдавало в этом году ЕГЭ по физике, 68,4% из них юноши. Если областной показатель (55,536.) вырос на 2,37 балла, то средний балл по району (**51,99**) чуть снизился (**-0,43**) при увеличении количества участников всего на 2%. В качестве одного из профильных предметов физика преподавалась в 3-х ОО: школах №2 и №8 и лицее. Больше всего сдававших было в лицее - 44,4%, и, что удивительно, наибольшей популярностью предмет пользовался у девушек - 58,3%. Экзамен по физике был востребован и среди выпускников школы №7 - 40%, и у гимназистов – 41,3%, и у выпускников Пчевской СОШ – 42,9%. В тройку лидеров по результатам ЕГЭ в этом году вошли МОУ «Гимназия» - 58,92 балла, МОУ «Киришский лицей» - 57,6 балла, МОУ «КСОШ №8» - 53,4 балла при равном у всех между собой количестве участников экзамена. Правда, только у первых двух средний балл выше среднеобластного. Кроме лидеров ещё только школа №1 имеет средний балл выше среднерайонного – 52,8 балла. Потеря 3,2 балла не позволила ей войти в лидирующую тройку, отчасти оттого, что при отсутствии профиля сдавало в этом году физику в два раза больше выпускников (2017 – 10 чел., 2016 – 5 чел.). У выпускника школы №1 Петрущенко Сергея и самый высокий личный результат – 83 балла, он единственный высокобалльник по физике в районе в этом году. Подрастили результаты прошлого года следующие ОО: МОУ «КСОШ №3» - (+5,7), МОУ «КСОШ

№7» - (+6,43), МОУ «Будогощская СОШ» - (+6,0), МОУ «КСОШ №6» - (+1,67) и МОУ «Киришский лицей» - (+1,18). Это действительно рост, так как количество участников в школах №3 и №7 было больше, чем в прошлом году, а в лицее и Будогощи тем же самым. Замыкающая тройку лидеров школа №8 потеряла от результата прошлого года почти 5 баллов (- 4,79), и это при профильном обучении и при меньшем количестве сдающих (2017 – 11 чел., 2016 – 16 чел.). Шагом назад можно назвать и результат школы №2 - 50,9 балла (-1,5), также с профильной физикой и при уменьшении почти в два раза количества сдававших (2017 – 8 чел., 2016 – 15 чел.). Не преодолел минимального порога только один человек (1,3%) – выпускник МОУ «КСОШ №7».

Несомненно, невысокие результаты по физике (у 60% ОО – балл ниже среднего по району) – это результат того, что в профильные группы, при нехватке количества, зачастую зачисляем ребят, имеющих слабую четвёрку по профильному предмету, а то и тройку. Зачисляем, потому что свои, а середнячки со стороны – это кот в мешке, особенно при нынешних правилах выставлении оценки в аттестат. Это, конечно, и результат катастрофической загруженности учителей физики и их нехватки. Довести середнячков до высоких баллов при 36 часах – задача невыполнимая. На будущее – это проблема №1. Ну, и хочется напомнить, что физика, биология и химия – это предметы, в которых в этом году изменилось содержание КИМ.

### ***Биология.***

Несмотря на то, что химико-биологический профиль реализовывался только в школах №3 и №8, в рейтинге предметов по выбору биология – на третьем месте (42 человека – 12,9%), это меньше, чем в прошлом году на 13 человек. Кроме школы №1, количество участников ЕГЭ по биологии уменьшилось во всех школах. Как и в прошлом году, результат района по биологии (**58,60**) выше среднего по области (57,63). Превышают областной результаты 4-х учреждений: МОУ «КСОШ №8» - 65,7 балла, МОУ «Киришский лицей» - 64,75 балла, МОУ «КСОШ №2» - 62,25 балла, МОУ «КСОШ №3» - 62,0 балла. В школе №3 сдавало биологию больше всего обучающихся – 22,9%, что соответствует профилю, рост к результату прошлого года – (+9,89). Подтверждением того, что выпуски каждый год разные, служит тот факт, что при высоких результатах школа №8 снизила свой прошлогодний результат на 6,75 балла, а лицей почти на 2 балла (-1,96), это притом, что сдававших в этих ОО было на 40% меньше, чем в прошлом году. Лизункова Маргарита, выпускница МОУ «КСОШ №8», имеет самый высокий личный результат – 98 баллов! Ещё одна высокобалльница – представительница лицея Акимова В. – 92 балла. Самый высокий прирост баллов у МОУ «КСОШ №2» - (+21,45) и МОУ «КСОШ №7» - (+13,5), и там и там количество сдававших осталось почти прежним (меньше на одного). Низкий результат и предпоследнее место в рейтинге у МОУ «Гимназия» - 50,0 (-17,67): сдавало два человека, одна не преодолела минимального порога, это единственный отрицательный результат по биологии (2,4%). В 2016 году у гимназии был третий результат по району, сдавало три человека.

Нельзя не сказать о высоких результатах ЕГЭ выпускницы лицея 2016 года Лимаревой В., которая в прошлом году не была по болезни допущена до итоговой аттестации. Её результат по биологии – 92 балла. С учётом результата Валерии средний балл по району достигает **59,37 балла**, а процент выпускников с высокими баллами равняется 6,97%.

### *Химия.*

По химии, как и по биологии, отмечается снижение количества участников ЕГЭ: 2016 – 58 человек, 2017 – 38. Увеличилось количество сдававших только в МОУ «КСОШ №2». Средний балл по району (**60,74**) вырос на 1,27 балла и, как и в прошлом году, чуть превышает областной результат (60,65). В связи с уменьшением количества участников на 34% можно сказать, что наш результат по сути не вырос (помним про изменения содержания КИМ). В первой тройке по результатам школы расположились следующим образом: МОУ «КСОШ №8» - 67,63 балла (-3,62), МОУ «КСОШ №3» - 62,3 балла (+11,92), МОУ «КСОШ №2» - 60,3 балла (+7,44). Очень логично, что лидирующие позиции занимают школы, реализующие профильный компонент по химии. О серьёзной и целенаправленной работе учителей говорит значительный прирост баллов у школы №3 и №2, притом, что в школе №2 количество участников увеличилось и было самым большим по району – 10 человек (23,3%). Смазало показатели наличие одного выпускника, не преодолевшего минимальный порог баллов. Всего по району таких двое, ещё выпускница школы №1, всего – 5,3% от участников ЕГЭ. В МОУ «КСОШ №7», где химию сдавало 2 человека, средний балл по сравнению с прошлым годом вырос аж на 20,33 балл! (2016г. - 3 чел.). Улучшили свой прошлогодний результат и выпускники Будогощской СОШ – 60,0 баллов (+6,43). Ниже прошлогодних средние баллы у лицея – 49,0 баллов (-10,33), но это результат одного человека (явно не очень сильного), в 2016 – 9 человек; у гимназии – 56,67 балла (-9,33), одинаковое количество сдававших, у школы №1 – 57,0 баллов (-2,83), меньше на 33% сдававших.

Лизункова Маргарита, выпускница МОУ «КСОШ №8», единственная в области, набрала 100 баллов на ЕГЭ по химии. По двум профильным предметам (химия и биология) у неё 198 баллов – великолепный результат!!! Лимарева Валерия, справочница МОУ «Киришский лицей» 2016года, также имеет высокий результат – 86 баллов. С её результатом средний по району равняется **61,38** балла. К сожалению для лицея, Валерия проходит как выпускница прошлого года, и её результаты не суммируются с результатами лицея. Эти две выпускницы – единственные высокобалльницы в районе (5,1%). И это именно то, над чем необходимо работать в последующие годы: стремиться сохранить лидирующие позиции по предмету, совершенствовать систему подготовки, в первую очередь, с обучающимися, способными показать высокие результаты на ЕГЭ.

### *Английский язык.*

Несмотря на проведение экзамена в два дня (письменная и устная часть), количество участников ЕГЭ по английскому языку выросло на 12 человек (+54%). Наш результат прошлого года превышал средний по области на 1,65 балла. В этом году с результатом **71,29 балла** мы отстаём от области на 2,12 балла, в том числе, видимо, и из-за увеличения количества участников. При этом количество набравших высокие баллы (81 и выше) составило 32,4% - это самый большой процент из всех предметов. Превышают результат области показатели МОУ «КСОШ №8» - 79,4 балла (+10,4), сдавало в 2,5 раза больше выпускников; МОУ «КСОШ №1» - 74,91 (-6,09), сдавало 11 человек (22%), в 2016г. – 3

человека. Из 11 высокобалльников 5 человек - в школе №1 (четверо – медалисты), 4 человека – в школе №8; самый высокий результат у выпускницы МОУ «КСОШ №8» Смирновой Елизаветы – 94 балла. МОУ «Киришский лицей» имеет третий результат по району – 70,25 балла. Но выпускники прошлого года были сильнее в английском, потому что при равном количестве сдававших результат лицейстов снизился на 12,25 балла. Школа №2, в которой, как и в прошлом году, английский выбрали 4 человека, действительно улучшила результат (+2,5 балла) – это четвертый результат в районе. Значительное снижение среднего балла в школах №3 и №7 – результат того, что сдавало экзамен всего по одному человеку с не очень высокой подготовкой. В школе №6, наоборот, высокий результат (866.) Водолазовой Т., одной из двух сдававших, повысил средний балл по школе на 22 балла по сравнению с прошлым годом, когда сдавал только один человек. А вот результаты гимназии как учреждения гуманитарной направленности нужно назвать низкими – шестой результат в районе (64,75), ни одного – с высокими баллами. Они шагнули назад на 17,25 балла, правда, количество сдававших увеличилось: 2016 – 2 чел., 2017 – 4 чел.

Мы понимаем, что большинство из сдававших экзамен по английскому языку имеют многолетнюю дополнительную языковую подготовку, много занимаются со школьными учителями и самостоятельно. Понимаем, что многим не хватает психологической уверенности, особенно на устном экзамене. Необходимо всесторонне проанализировать результаты ЕГЭ-2017, выявить слабые места и работать, тем более что, **по заявлению министра образования, планируется сделать с 2022 года экзамен по иностранному языку обязательным!** Это накладывает большую ответственность на учителей иностранного языка, требует на уровне районного методического объединения разработки эффективной программы подготовки на 4 года.

### *История.*

Результат ЕГЭ по истории в этом году можно считать самым большим достижением района – **67,90 балла (+12,02!),** и это при увеличении количества участников почти на 30%. Мы превышаем средний балл области (60,10) на 7,8 балла! Не сдавших экзамен – нет! Молодцы, учителя истории, отработали профильный компонент! Это особенно важно, что истории ещё раньше, чем иностранному языку, предстоит стать **обязательным предметом для получения аттестата. По заявлению министра образования, это случится уже в 2020.**

Не сдавали историю представители Пчѣвжинской и Пчевской школы, в школах №6 и №7 выбрали этот экзамен по одному человеку, в Будогощской – двое. Правда, если в школе №6 средний балл вырос, что логично при уменьшении сдававших, то в школе №7, при том же уменьшении, результат близок к минимальному порогу – 38 баллов. Низковат балл и у выпускников Будогощской СОШ – 49 баллов. Результаты всех школ, кроме школы №7 и Будогощской, превышают средний по области. Тройку лидеров составили ОО: МОУ «КСОШ №2» - 78,75 балла (+16,5), количество участников одинаковое; МОУ «Киришский лицей» - 72,0 балла (+4,67), количество участников больше на одного; МОУ «КСОШ №1» - 71,14 балла (7 участников). В прошлом году школа №1 имела высочайший



балл – 95,0! – но это был результат одного человека, сдававшего историю. В активе МОУ «Гимназия» - 70,75 балла (+28,0), уменьшилось число участников с 6 человек до 4-х. Значительно повысила свой балл и МОУ «КСОШ №8» - 67,4 (+16,0), в 2016 сдавал один человек, в 2017 – 5 человек. Процент обладателей высоких баллов по району составил – 19,4%: двое – в школе №2, по одному – в школах №1, №8, гимназии и лицее. Самый высокий балл у выпускницы МОУ «КСОШ №2» Колышевой Светланы – 93 балла, по двум профильным предметам (истории и обществознанию) она набрала – 189 баллов.

**Несмотря на высокий результат по истории, учителя должны осознавать, что это результат только 9,5% выпускников. А вот как подготовить всех к сдаче экзамена по истории – вот задача, и времени до её воплощения всего 3 года...**

### ***Информатика.***

Популярность информатики падает у киришских выпускников: то ли технические вузы сделали профильным предметом физику, то ли сокращается интерес к профессиям, связанным с информационными технологиями. Так или иначе, но в этом году ЕГЭ по информатике выбрали 8,9% выпускников (29 человек). Средний балл составил всего – **55,4 балла**, мы потеряли от результата прошлого года 6,35 балла. Средний результат по области – 63,55 балла. Отставание большое – 8,15 балла – есть о чём подумать РМО учителей информатики. Участниками ЕГЭ были выпускники шести образовательных учреждений района. Больше всего участников было из класса информационно-технологического профиля школы №7 – 11 человек (44%), 9 человек (17,6%) сдавало предмет в школе №8 (была физико-математическая группа), в остальных школах – от одного до четырёх человек. Не справились с экзаменационной работой, не набрали минимального количества баллов – два человека (8,9%), оба из МОУ «КСОШ №8», это привело к тому, что средний балл школы снизился в этом году на 11,5 балла. В 2016 году результат их 11 участников был одним из самых высоких в районе – 66,91 балла. Если говорить о росте результата, исходя из количества участников прошлого и этого года, то следует отметить МОУ «КСОШ №7» - (+5,18), сдавало на 37,5% больше. У выпускника этой школы Бойцева Ю. – единственный высокий результат в районе – 81 балл. Таким образом, можно констатировать положительный результат работы по профилю. Самый высокий средний балл по району у МОУ «КСОШ №1» - 70 баллов, но это результат одного человека, медалиста школы. На второй позиции – представители лицея – 62,75 балла (+1,75), третий результат у школы №7 – 58,18.

Результаты ЕГЭ по информатике требуют серьёзной корректировки программ подготовки к экзамену в каждой отдельной ОО, начинать которую нужно уже в 10 классе.

### ***Литература.***

Количество участников ЕГЭ по литературе стабильно на протяжении последних лет. В этом году экзамен сдавало 25 человек (7,7%). И результат у нас почти такой же, как и в прошлом году – **59,44 балла (-0,1)**. Но если в прошлом году он был практически на уровне средне областного, то наше отставание в этом году от области (62,31) составило почти 2 балла: область шагнула вперёд, а мы остались на месте. Состав участников этого года, судя по результатам, был весьма неоднороден: от 37 баллов (*минимум* – 32б.) у единственной представительнице школы №7 до 82 баллов у выпускницы Будогощской

школы Лукашук Кристины. Количество участников от 1-2 – в шести ОО, до 9-ти – в Будогощской СОШ. Не может не радовать отсутствие не преодолевших минимального порога.

Лидерство лица – 68 баллов – это результат одного человека. Выше областного баллы ещё у трёх ОО: МОУ «КСОШ №1» - 67,0 (-3,0), четверо сдававших, (2016 – 3 чел.); МОУ «КСОШ №8» - 63,5 (+8,5), сдавало двое, (2016 – 4 чел.); МОУ «КСОШ №2» - 63,25 (+2,5), сдавало 4 человека, как и в 2016 году.

Вызывает уважение выбор экзамена по литературе выпускниками Будогощской школы: 9 человек (37,5%) – это самое большое количество участников! Немногие решаются на этот экзамен, ведь нужно много читать, хорошо знать тексты и их героев, владеть литературоведческой терминологией, уметь писать разные виды сочинений, чтобы сдать ЕГЭ по литературе. Несомненно, это заслуга учителя, сумевшей влюбить учеников в свой предмет, в русскую литературу. Средний балл по сравнению с прошлым годом, когда сдавал только один выпускник, вырос на 11,2 балла. Вырос средний балл и у МОУ «КСОШ №6» - 51,5 балла (+11,5), (2016 – 1 чел, 2017 – 2 чел.). Снижился балл, к сожалению, у выпускников школ №7 (-15,0) и №3 (-5,0), хотя количество сдававших было меньше.

Хочется, чтобы в следующем году наш результат был выше, как и количество высокобалльников, в этом году – это только один человек (4%).

### ***География.***

Географию уже много лет выбирает очень малое число выпускников, совсем немногие вузы заявляют его как профилирующий. Представители только 5-ти образовательных организаций сдавали ЕГЭ по географии – 6 человек (1,8%), но это на 2 человека больше, чем в прошлом году. Значит, результат ОО – это практически везде результат одного человека, в лицее – 2-х. Кто-то скажет, что одного подготовить легче, но чаще всего выбирают экзамен далеко не самые сильные. А если учесть, что на предмет отводится один час в неделю, а многие темы изучаются в 6-7 классе, то видим, что сложностей и здесь хватает. Результат этого года лучше предыдущего – **60,16 (+0,91)**, но от области мы отстаём почти на 3 балла. Надо сказать, что география – это практически единственный предмет, по которому средний балл по области не вырос, а опустился и значительно: 2016 – 68,18 балла, 2017 – 63,10 балла. Выше областного результат только у МОУ «КСОШ №2» - 69,0 (+13,5). Далее рейтинг результатов следующий: МОУ «КСОШ №7» - 62,0 (+5,0); МОУ «Киришский лицей» - 59,0; МОУ «КСОШ №8» - 58,0 (-11,0); МОУ «Будогощская СОШ» - 54 балла. Самые высокие баллы (69,0) – у представительниц школы №2 и лицея. Не сдавших экзамен нет.

### ***Выводы:***

Подводя итоги, можно сказать, что часть ОО показывает стабильные результаты на протяжении многих лет – это говорит об эффективной и качественной подготовке выпускников педагогами школы, это результат работы не только учителей 10-11 классов, а всего коллектива педагогов на протяжении всех 11 школьных лет.

В целом по результатам ЕГЭ, как и в олимпиадном движении, **лидером является МОУ «КСОШ №8»**. По химии, биологии, обществознанию, английскому языку – у них лучшие результаты в районе, по остальным предметам нет места ниже 5-го в рейтинге результатов. По химии второй год подряд есть 100-балльница. По 7-и предметам, включая русский язык, их средний балл выше, чем средний балл по области. Но и лидеру есть над чем задуматься. Количество выпускников 2-х классов было самым большим в районе, чуть меньше, чем в прошлом году, но результаты по 7-и предметам из 12 ниже, чем в 2016 году, двое не набрали минимума по информатике. Как же высок потенциал школы, если при этом они по-прежнему впереди! Тревожит снижение результатов по химии, биологии, профильной математике – тем предметам, по которым школа традиционно сильна. Повторюсь, по математике, однозначно, нужно работать над снижением количества сдающих: 20% набравших минимум баллов (276.) вряд ли смогли воспользоваться своим результатом при поступлении.

Следом за ними – **МОУ «Киришский лицей»**. Последнее место в рейтинге по химии с результатом единственной выпускницы не позволило им стать безоговорочным лидером (высокий результат их справочницы прошлого года, увы, считается отдельно). Они лучшие в районе по русскому языку и литературе, по остальным предметам – на 2 и 3 месте в рейтинге, нет ни по одному предмету не преодолевших минимума баллов. По 7-и предметам, включая русский язык и профильную математику, их результаты выше среднеобластных. Есть обладательница 100 баллов по русскому языку. Но лицею, тем не менее, нужно обратить внимание на снижение результата по профильной математике на целых 3 балла и по английскому языку.

На почётном третьем месте – **МОУ «КСОШ №1 им. С.Н.Ульянова»**, в их зачёте лучшие результаты по профильной математике и информатике в общерайонном рейтинге. По этим двум предметам, а также по русскому языку, литературе, истории и английскому языку их результаты выше среднеобластных. Конечно, отчасти снижение результатов по отдельным предметам связано с тем, что школа выпускала 2 класса, на 20 человек больше, чем в прошлом году. При этом нельзя не отметить работу учителей русского языка и математики, которые даже в этих условиях дают крепкие знания и повышают свои результаты ЕГЭ. Администрации школы следует обратить внимание педагогов на наличие не набравших минимума по 4-м предметам: обеим математикам, химии и обществознанию. Очень верим, что единственная выпускница, не сдавшая дважды ЕГЭ по базовой математике, справится в сентябре с экзаменом и получит аттестат.

Приблизилось к лидерам **МОУ «КСОШ №2»**, повысившее свои результаты практически по всем предметам, в их зачёте два лучших результата в районе: по истории и географии. Количество выпускников двух классов было меньше, чем в прошлом году, практически прежней осталась доля тех, кто выбрал профильную математику (более 60%), но школе удалось повысить балл по профильной математике. Пока профильная математика ещё по-прежнему слабое звено – это то, над чем нужно продолжать системно работать, ведь количество не набравших минимум баллов по профильной математике, как и в прошлом году, самое большое – 6 человек (54,5% от общего числа в районе). Но в этом году, к счастью, обошлись без пересдачи, у всех был результат по базовой математике. Есть ещё по одному человеку, кто не сдал химию и обществознание. Зато есть обладательница 100 баллов по русскому языку и результаты выше средне областных по 5-и предметам.

Более высоких результатов ожидали от **МОУ «Гимназия»**. В общерайонном рейтинге в этом году они только пятые. Вот уж поистине: класс на класс не приходится! При абсолютно равном с прошлым годом количеством выпускников, гимназисты только по истории и обществознанию значительно повысили свои результаты, по всем остальным – результаты ниже. Лучший результат в районе у них только по физике, а по профильной математике и по обществознанию они вторые в районе. Особенно заметно снижение по гимназическим предметам: русскому языку и английскому. По профильной математике и по биологии есть не преодолевшие минимальный порог баллов. К чести гимназии, их результаты прошлых лет были достаточно высоки, что позволило им, например, при падении почти на 10 баллов результата ЕГЭ по русскому языку иметь и в этом году балл выше, чем средний по области, есть 100-балльница. Выше областного у гимназии результаты и по профильной математике, физике, истории и обществознанию. Коллективу гимназии есть что обсудить на педсовете и школьных МО.

**МОУ «Пчѣвжинская СОШ»** который год подряд по основным предметам показывает высокие результаты: у них лучший в районе результат по базовой математике, второй – по русскому языку, по профильной математике они четвёртые в общерайонном рейтинге.

При увеличении количества выпускников на 60% выросли результаты ЕГЭ и в **МОУ «Будогощская СОШ»**: по русскому языку, литературе, обществознанию, физике, химии. А вот невысокий результат по профильной математике прошлого года стал ещё ниже и опустился ниже 40 баллов. На сегодняшний день результаты по всем предметам, к сожалению, ниже среднерайонного уровня. Хотелось бы верить, что реновация школы подвигнет коллектив школы и её выпускников к более высоким результатам ГИА.

Говоря о достижениях **МОУ «КСОШ №7»**, можно назвать 2-ой результат в районе по географии, 3-ий – по информатике, 4-ый – по базовой математике. Так как количество выпускников было таким же, как и в прошлом году, можно говорить о значительном повышении балла по профильной математике – (+12,67!), что позволило школе превысить среднерайонный уровень. Выше среднерайонного и балл по информатике, и самое большое число сдававших, но при наличии информационно-технологического профиля это скорее норма, до среднего балла по области даже с профилем мы не дотягиваем значительно. Заметно повысились результаты школы по химии, биологии, физике, но так как прошлогодние результаты были очень низкими, нынешние пока ниже средних по району.

Нельзя не отметить значительный рост среднего балла по большинству предметов в **МОУ «КСОШ №3»**. По профильной математике, обществознанию, биологии и химии рост составил от 8,5 до 12 баллов. По химии они вторые в общерайонном рейтинге, по биологии – четвёртые, оба результата выше среднеобластных. С уверенностью можно сказать, что это результат качественной и эффективной работы химико-биологического профиля 11 класса. Отдельно хочется отметить результат дневной школы: по профильной математике и обществознанию у них четвёртый результат в районе, рост по математике составил – (+10,67 балла)! Особое достижение – это хорошие результаты вечерней школы: наличие высокобалльников по русскому языку и базовой математике, отсутствие не преодолевших минимального порога баллов.

Удручают результаты МОУ «КСОШ №6» по обязательным предметам. Более 7,5 баллов потеряли они по русскому языку и математике от прошлогодних результатов, хотя количество участников по профильной математике даже снизилось. Разрыв с лучшим результатом в районе по русскому языку составил более 10 баллов, по профильной математике – 22 балла. Результаты предметов по выбору – на уровне прошлого года: по баллам результаты выросли по обществознанию, истории, литературе, английскому языку, но где-то снизилось количество участников, а где-то это результат 1-2 человек, сдававших экзамен. Результаты всех предметов ЕГЭ пока не дотягивают до среднерайонного уровня, по профильной и базовой математике были не преодолевшие минимального порога, к счастью, обошлось без сентябрьской пересдачи. Коллективу необходимо серьёзно проанализировать результаты ЕГЭ-2017 и выработать стратегию повышения качества подготовки к ГИА.

МОУ «Пчевская СОШ» замыкает общерайонный рейтинг результатов ЕГЭ, хотя из предметов по выбору выпускники школы сдавали только физику, литературу и обществознание. В прошлом году в школе не было 11 класса, поэтому сравнивать результаты не с чем. Недопустимо низкий результат по профильной математике трёх выпускников школы (27+27+33) не позволил среднему баллу по району преодолеть планку в 50 баллов. Результат по русскому языку на 7 баллов ниже среднего по району. А вот по базовой математике у Пчевской школы результат такой же, как у лицея, - третий по району (4,57). Возможно, стоит задуматься о привлечении в МОУ «Пчевская СОШ» ребят в основную и среднюю школу из города, особенно тех, кто нуждается в маленьком классе, индивидуальном подходе, как альтернативе «Истокам» в конце концов. Тем более что в школе достаточно интерактивного оборудования, сделан ремонт, да и ехать от города на машине всего 15 минут.

*Подводя итог, хочется сказать, что результат ЕГЭ – это не только результат самой школы, её педагогов, это результат самого ученика, его самостоятельной каждодневной работы, это и результат дополнительных образовательных ресурсов (репетиторы, курсы на базе вузов и МУКа и т.д.). А вот насколько класс будет готов работать с такой самоотдачей, зависит в большей мере от того, кто сядет за парты в 10 классе. Отбор должен быть, и он должен быть достаточно строгим, в соответствии с профилем. Ну, а если уж говорить о профиле, то я уверена, что, только закрепив профили за ОО, можно набрать мотивированных, нацеленных на получение знаний и результат учеников и, как итог, достичь высоких результатов ЕГЭ. При этом, конечно, необходимо учитывать ресурсы ОО: профессиональную готовность учителей, материально-техническое оснащение, результаты олимпиад и конкурсов и др.. Существующий стереотип не так просто будет сломать. Нужно будет вести работу и с учителями, и с учениками, и их родителями. Привычка, нежелание расставаться с друзьями и учителями, территориальная близость ОО не должны быть для учащихся определяющими при выборе профильного обучения в 10 классе. Главной должна быть готовность ОО максимально качественно подготовить обучающихся по профильным предметам, показать гарантированно высокие баллы ЕГЭ, готовность команды педагогов постоянно самим расти и совершенствоваться.*



